

התובעים: 1. אילת זורר, ת.ז. 24426595
מלוס אנגלס, ארה"ב

2. יציג 1-אמנים וויצרים בע"מ, ח.פ.,
מרח' בן יהודה 99, תל-אביב
511203853

התובעים 2-1 ע"י ב"כ עוה"ד רפי שפט
ו/או רוני כהן-שפירה ו/או אורנה שפט
מרח' היצרה 3, בית ש.א.פ., רמת-גן
טל: 03-6962453, פקס: 03-6962454
Email: office@shpetter-law.co.il

- נגד -

הנתבעת: ג.מ השקעות ואופנה בע"מ, ח.פ.
511535775
מרח' שמעון ישראלי 3, ראשון לציון

מהות התביעה: כספית.

סכום התביעה: 461,200 ₪ בצווף הפרשי הצמדה וריבית.

כתב תביעה

1. מבוא

ענינה של התביעה דנו בהפרת הסכם למתן שירותים פרזנטוריית שהעניקה התבעת 1, שחנית ודוגמנית ישראלית מוכרת וידועה, לנتابעת, חברת אופנה ישראלית המחזיקה במותג "גולברי" ("Golbarry").

לאחר 11 שנים בהן שימשה התביעה 1 כפרזנטוריית של הנتابעת וסיימה בפיתוח ומיזוג המותג "גולברי", ולאחר שהנתבעת האrica את ההתקשרות עמה לשנתיים נוספות, סיימה הנتابעת את ההתקשרות עם התביעה 1 בברוטאליות, תוך שהיא מנסה לעשות שימוש ציני ומכוון בסיטואציה רפואי אליה נקלעה התביעה 1 למשך 10 ימים, בסיום הोבהר כי לא חלה על התביעה 1 כל מגבלה לספק את שירותה לנتابעת ובכלל זה לקיים את הצלומים שנקבעו לחודשים וחצי לאחר מכן.

הנתבעת "חטאה" את ההתקשרות עם התביעה 1, בבחינת "הכווי עשה את שלו, הכווי יכול ללקת", כאשר נראה כי החלטה להתנער ממנו הויל ובחורה להתמקד בקהל יעד של בנות 25 פלוס, כך שהנתבעת בת ה- 46 לא התאימה עוד לצרכיה (מה גם שפתחה פתואם היו לנتابעת השגות על מראה התביעה 1, כפי שיפורט להלן).

הנתבעת גמיה אומר "להיפטר" מהתובעת 1 אשר שרתה אותה בナンנות משך 11 עונות, ולימים החליפה אותה באשתי גינזבורג בת ה- 25, תוך שהיא כה כי קיים חוזה חתום בין הצדדים (התובעת 1 והנתבעת) למשך שנתיים נוספת לא עד מהה בדרכיה של הנתבעת, אשר לא בחלה בשום אמצעי, מכוער ככל שהיא, בכדי להשיג את מטרותיה הנלוות.

.1.4. תובענה זו אם כן הייתה בעירה תובענה לפיזי כיום, בה נדרש הנתבעת לשפט לתובעת 1 את מלאה התמורה החוזית המגיע לה עפ"י ההסכם אותו הפרה הנתבעת בצורה המכוערת ביותר והפוגענית ביותר העולה על הדעת.

2. הצדדים

.2.1. התובעת 1 היא שחנית ודוגמנית ישראלית מובילת, אשר השתתפה בעשרות סדרים וסדרות טלוויזיה, בישראל וב בחו"ל, ביניהן "מינקן", "שמונה צדדים לאמת", "מלאכין ושדים", "סופרמן: איש הפלדה", "בן חור", "פלורנטין", "זינזאנה", "האסונות של נינה", "איש החשמל", "חדר מלחה", "בטיפול", "בני ערוביה" "שטייסל" ועוד.

התובעת 1 אף זכתה פעמיים בפרס האקדמיה לטלוויזיה ובפרס אופיר, וכן שיחקה בהצגות תיאטרון בארץ וב בחו"ל (תפקידים מארט ויקפידיה מצ"ב נספח 1).

כמו כן, שימשה התובעת 1 כפרזנטוריית של המותגים "גולף", "הוניגמן" ו"טרה" ולימים כאמור הייתה לפרזנטוריית של המותג "גולבררי" שהינו בבעלות הנתבעת.

.2.2. התובעת 2 היה חברה פרטית המאגדת כדין בישראל העוסקת בייצוג אמנים, בינהם התובעת 1.

עפ"י הוראות ההסכם שנחתם בין התובעת 1 והנתבעת (שם, בס' 7.1-7.3 להסכם נספח 2 להלן), על הנתבעת לשלם את התמורה החוזית לתובעת 1, באמצעות התובעת 2.

.2.3. הנתבעת היה חברה אופנה פרטית המאגדת כדין בישראל ומחזיקה במותג "גולבררי", אשר שכרה את שירותיה של התובעת 1 כפרזנטוריית משך תקופה ארוכה, עד כי ניסתה ל"היפטר" ממנה, כפי שיפורט להלן בהרחבה.

3. הקשר החוזי בין הצדדים

.3.1. בשנת 2010 שכרה הנתבעת לראשונה את שירותיה של התובעת 1 כפרזנטוריית, וזאת, בין היתר, בשל המונייטין שרכשה התובעת 1 כשחנית ודוגמנית מובילת בארץ ובעולם.

.3.2. מאז ועד לשליי שנת 2015, משך 11 שנים, שימשה התובעת 1 כפרזנטוריית מטעמה של הנתבעת, בהצלחה יתרה ולשביעות רצונה המלא של הנתבעת.

.3.3. בהתאם, ביום 17.11.14 הוארכה ההתקשרות החוזית בין הצדדים לשנתיים נוספות, תוך שנחתם הסכם (מצ"ב נספח 2; להלן: "ההסכם") במסגרתו הוסכם כי התובעת 1 המשיך לפעול כפרזנטוריית מטעם הנתבעת ותעניק לה שירותי פרסום והשתתפות בפעולות יחסית ציבור, והכל בתמורה לכך בש"ח השווה ל-\$60,000 לשנה + מע"מ, ובסה"כ - \$120,000 + מע"מ לשנתיים.

.3.4. בס' 2.1.1 להסכם, הוסכם כי תקופת ההסכם תעמוד על שנתיים, החל ממועד תחילת פרסום המוצגים בגין עונת חורף 2015 של המותג (אך לא יותר מיום 14.8.15 ועד ליום 13.8.17, כדלקמן):

""**תקופת ההסכם**" – 24 חודשים קלנדיים מיום תחילת פרסום המוצרים "גולברי חורף 2015" ולא יותר מtarיך 14.08.2015 ועד לתאריך 13.08.2017 (להלן: "תקופת ההסכם")...".

עפ"י הוראות ס' 10 להסכם, הנקבעת מחייבת בתשלום מלאה התמורה החזאית גם אם היא בחרה לסייע את ההתקשרות מכל סיבה שהיא, לפחות במקרה של אי קיומם התחייביות התובעת 1, ו/או במקרה של מעורבות בפלילים, ו/או במקרה של שינוי מראה קיצוני בשל הרינו.

.3.5

ביטול ההסכם ע"י הנקבעת שלא בדין

בחודש ספטמבר 2015 התקיימו צילומים לעונת חורף 2015 בהשתתפות התובעת 1, וכן השתתפה התובעת 1 בתצוגת אופנה אותה ערכה הנקבעת אותו חודש בקיסריה (ארוע המתקיים מדי שנה). בעת האירוע הניל ציינה התובעת 1 בפני הנקבעת, כי המועד הנוח לה לקיומם הצילומים לעונת קיץ 2016 הוא בתחילת חודש ינואר 2016.

ביום 1.10.15, פניה הנקבעת, באמצעות הגבי אורלי פרנקו גולברי מנהלת השיווק והפרסום שלה (להלן: "אורלי"), אל הגבי מרון מאור מטעם התובעת 2 (להלן: "מרון"), בכדי לאמת מי צילום עם התובעת 1 לעונת קיץ 2016, תוך שביבקה כי יינתן אישור סופי לעשות כן בשבוע הראשון של ינואר 2016 (תכנית דוא"ל מצ"ב בנספח 3א).

כן בקשה הנקבעת לקיימם תצוגת אופנה בחודש פברואר 2016.

התובעת 1 אישרה את קיומם הצילומים בשבוע הראשון בחודש ינואר, אולם הודיעה כי לא תוכל לחתח חלק בעילויות הנקבעת בחודש פברואר 2016 בשל התחייביות קודמות לסרט "בן חור", והצעה מנגד לקיים את תצוגת האופנה בחודש מרץ 2016 (תכנית דוא"ל מיום 7.10.15 מצ"ב בנספח 3ב).

בהתאם לכך, הודיעה אורלי מרון כי נסגרו ימי צילום בשבוע הראשון של ינואר 2016 (תכנית דוא"ל מיום 11.10.15 מצ"ב בנספח 3ג).

בהמשך אף ניסתה התובעת 1 לחבר בין הנקבעת לנציגי חברת "פאראמונט" בפרמיירה של הסרט "בן חור" בהשתתפותה בישראל (תכנית דוא"ל מיום 12.10.15 מצ"ב בנספח 4).

ביום 15.10.15 הודיעה התובעת 1 למרון, כי היא עתידה לעבור בתחום מס' 15 מיל ניוטה, אשר לאחריו יתרברר אם תקיים התחייביותה כלפי הנקבעת, לרבות הצילומים ותצוגת האופנה שנקבעו כאמור.

בו ביום (15.10.15) יצירה מרון קשר עם אורלי, מסרה לה כי בתחום ימים עתידה התובעת 1 לעבור ניוטה (מרון אף מסרה לאורלי את פרטי הנि�וטה אותן עתidea התובעת 1 לעבור) ולאחריו יתרברר אם תקיים התחייביותה כלפי הנקבעת, וכי עם היודע מצבה הרפואי של התובעת 1, בתחום ימים ספורים כאמור, תעדרנו מרון באופן מיידי את אורלי בעניין זה.

כבר עתה יודגש, כי הודיעה זו ניתנה לנקבעת למלטה מן הדרוש ולמען הסדר הטוב, בשל השקיפות בה דוגמת התובעת 2 עם לקוחותיה ומיצגיה ובשים לב לאי הودאות הרפואיה בה הייתה שרואה התובעת 1 באותו יום.

באותה שיחה טלפוןית ביקשה אורלי מרון לקבל הצעות לפרזנטוריית מחליפה, תוך שברור היה כי הדבר מתבקש למקורה וחילתה ימנע מההתובעת 1 לקיים את התחייביותה עפ"י ההסכם.

.4

.4.1

.4.2

.4.3

.4.4

.4.5

.4.6

.4.7

.4.8

יודגש, כי איש לא דבר על החלפת התובעת 1 והכל המתיינו לתוצאות הניתוה או הנו תüberו.

בהתאם לכך ולביקשת הנتابעת (ובידיעת התובעת 1), העבירה מוון לאורלי, ביום 18.10.15, רישימה של פרזנטוריות חלופיות אפשריות (תכתובת דוא"ל מצ"ב בנספח 5).

יודגש – רישימה זו הועברה לבקשתה של אורלי למקרה (חלילה) בו התובעת 1 לא תוכל, מטעמים רפואיים, להתייצב לצילומים שנקבעו לשבעה הראשון של ינואר 2016, בחודשים וחצי לאחר הניתוה אותו עברה התובעת 1.

ביום 10.10.20 עברה התובעת 1 את הניתוה, תוך שמוון הודעה על כך לבליה ומנהלה של הנتابעת, מר משה גולבסקי (להלן: "משה"). מוון מסרה למשה כי בתוך ימים תזוזח לנتابעת על תוצאות הניתוה (למעט הסדר הטוב יזכיר כי משה הביע מחאה לא ברורה בעניין זה וציין כי יש לו "עסק נהלה", הכל בהתאם לכך כי הצילומים נקבעו לחודשים וחצי לאחר מכן).

ביום 25.10.15, בעשרה ימים בלבד מזאת הודעתה הראשונה של התובעת 2 בדבר הטיפול הרפואי אותה עתידה לעבור התובעת 1, הודעה התובעת 2 לנتابעת כי הניתוה עבר בהצלחה וכי ימי הצילום שנקבעו לשבעה הראשון של חודש ינואר 2016 יתקיימו כסדרם (זאת בעקבות הודעתה של התובעת 1 לתובעת 2).

אולם, למרבה הפתעה, ביום 1.11.15 הגיעו משה, בעלייה ומנהלה של הנتابעת, לפגישה בלתי מתוכננת במשרדי התובעת 1, עם מנהלה בוועז בן-ציון (להלן: "בוועז"), והואודיע לו כי אין לו עניין עוד בשירותיה של התובעת 1, זאת בטענה כי המראה החיצוני שלה השתנה לרעה.

בהתאם לכך, שלח בוועז, ביום 9.11.15, מכתב למשה, בו הבHIR כי אין ממש בטענת הנتابעת לפיה המראה החיצוני של התובעת 1 השתנה לרעה וכי היא נראית בדיק אוטו הדבר (העתק הדוא"ל והכתב שצורף אליו מצ"ב בנספח 6 א'-ב).

בכתב זה אף הזכיר בוועז למשה, כי במידה והנتابעת תבטל את החוזה, כי אז יהיה עליו לשאת במלוא התמורה החוזית.

ביום 12.11.15 שלח בוועז למשה תמונה עדכנית של התובעת 1 (תכתובת דוא"ל והתמונה מצ"ב בנספח 7 א'-ב, בהתאם) ממנה עולה כי לא חל כל שינוי שהוא בראשה החיצוני של התובעת 1, תוך שצין כדלקמן:

"אני מכרף לך תמונה של אילת שצולמה אתמול בלוס אנג'לס, לצורך המלצה על "מידת הכיעור" שללה לפי דבריך. התמונה ללא פוטושופ, והיא חלק מתמונות שצולמו אתמול".

בתשובתו מיום 15.11.15 (מצ"ב בנספח 8), טען משה כי סוכם בין הצדדים על חיפוש פרזנטוריות חליפיות לתובעת 1 לאחר שמוון הודעה כי בשל מצבה הבריאותית של התובעת 1 זו לא תוכל לעמוד לרשות הנتابעת במהלך הרבעון הראשון של שנת 2016 ואף העתיד לוט בערפל.

משה אף טען בכתבו כי הנتابעת זכאי לבטל את ההסכם עפ"י הוראות ס' 1 להסכם, ללא כל תנאי ו/או פיצוי.

בסיכוםו של דבר, הודעה הנتابעת, באמצעות מכתבו הנ"ל של משה, על ביטול ההסכם.

.4.16 בהמשך לכך, פנה הח"מ לנتابעת, במכתבו מיום 13.12.15 (מצ"ב בנספח 9), בו ציוו כדלקמן:

.4.16.1 כי התובעת 2 לא הודיעה מעולם כי התובעת 1 לא תוכל למלא אחר התחביבותיה כלפי הנتابעת (ולביטה אף לא הודיעה על כך התובעת 1).

.4.16.2 כי התובעת 1 הייתה שרויה בחוסר ודוות רפואיים למשך ימים ספורים (10 ימים, אם לדיקק), ועל רקע זה הוציאו פרזנטוריות חלופיות (לבקשת הנتابעת), למקורה ויסטבר כי התובעת 1 לא תוכל למלא אחר התחביבותיה כלפי הנتابעת, לרבות בצלומים שנקבעו בחודש ינואר 2016.

.4.16.3 כי עדכון הנتابעת ע"י מローン, לעניין מצבה הרפואי של התובעת 1, היה לשם השkipות המלאה והרבה למעלה מהדרוש, אולם משעבך הניתוח בהצלחה, הודיעה על כך מローン באופן מיידי לנتابעת (לכשנווד הדבר ביום 25.10.15) והדגישה כי התובעת 1 תמלא אחר כל התחביבותיה כלפי הנتابעת.

.4.16.4 כי הנتابעת עשוה שימוש ציני במצוקה רפואיים קצרה מועד אליה נקלעה התובעת 1, בניסיון להשתחרר ממהסכם עמה.

.4.16.5 כי אין כל עילה לביטול התקשרות עם התובעת 1, מקום בו הודיעה מローン ביום 25.10.15 כי ביכולתה של התובעת 1 למלא אחר מלוא התחביבות החזיות כלפי הנتابעת, כל זאת כאשר תקופת אי הودאות נשכה בסה"כ 10 ימים וכאשר מועד קיום ההתחביבות החזיות הקרובה החלה על התובעת 1 (הצלומים) חל בחודשים וחצי לאחר מכן, בשבוע הראשון של ינואר.

.4.16.6 כי מצער הדבר כי הנتابעת בחרה לעצור בסעיף 10.1 להסכם, מבלתי להמשיך ולקרוא את סעיף 10.2 להסכם, הקובל ע"י:

"החברה חייבת בקיים מלא של סעיף 6, סעיף התמורה (על סעיפיו הקטנים) דהיינו החברה חייבת במלוא תשלום התמורה לאמן ובמועדים הנקובים לעיל בין שעשתה שימוש מלא ו/או חלקית בשמו דמותו או בשרותי הפרסום של האמן, ובין שלא עשתה כל שימוש שהוא בשמו דמותו או בשרותי הפרסום של האמן...".

.4.17 בתשובתו מיום 23.12.15 (מצ"ב בנספח 10), חזר ב"כ הנتابעת על טענתה המופרכת כי התובעת 2 הודיעה לנتابעת כי התובעת 1 לא תוכל לקיים התחביבות החזיות כלפייה, וכי מילא עומדת לנتابעת הזכות להביא את ההסכם לסיומו בכל עת ולא כל פיצוי.

ב"כ הנتابעת הוסיף וציוו, כי עם מתן ההודעה בדבר אי יכולתה של התובעת 1 למלא אחר התחביבותיה כלפי הנتابעת, "ברור היה, כי מבחינתן של מローン ושל הסוכנות, ההסכם בין מרשותנו לגב' זורר בוטל", וכן כי ככל שמצבה הבריאות של התובעת 1 לא מנגע בעודה לקיים התחביבותיה כלפי הנتابעת, כי אז אחריות התובעת 2 כלפי הנتابעת בשל מגש שווה.

יודגש, כי עסקינו במקבץ טענות מופרבות, אשר כל قولן נסיוו להשתחרר מן ההסכם באמצעות זו או אחרת שתיתיר את תשלום התמורה החזיות המלאה הכרוכה בכך.

4.18. שלא במתכונת, מהודעה לעיתונות אוטה פרסמה הנتابעת ביום 14.12.15 (העתקה מצ"ב בנספח 11א'; העתק הפרסום בעיתון "גלוובס" באותו יום מצ"ב בנספח 11ב'), עליה כי הנتابעת החליטה "להיפטר" מהתובעת 1, פשוטו ממשמעו, הוואיל וזו לא התאימה לكونספט הפרטומי של הנتابעת לשנת 2016, הוא התמקדות בנשים צעירות בנות 25 פלוס (זכור התובעת היא בת 46), וכי לשם כך התקשרה עם הפרזנטורית אסתית גינזבורג (אשר הינה אמנם בת 25).

בהודעה כאמור צוין בשם הנتابעת כדלקמן:

"החליטנו בשנת 2016 להתמקד בקהל יעד נוסף למוגג – נשים צעירות בנות 25 פלוס, זיהינו כי אסתית מהוות סוג של קונצנזוס בתחום הלייף סטייל, בקרב כל הנשים בארץ.".

4.19. הנה כי כן, הנتابעת נאהזה כמושחת של רב באי הוזאות הרפואית הזמנית, בת 10 הימים, אליה נקלעה התובעת 1, אשר הייתה חסרת משמעות לחלווטין בהתקרחות ארוכת שנים בין הצדדים בשיט לב לכך כי ההתחייבות החוזית הקרויבה של התובעת 1 כלפי הנتابעת הייתה קבועה לחודשיים וחצי לאחר מבחן (ינואר 2016), הוא המועד שנקבע לצילומים), בנסיון לפטור עצמה מתשולם התמורה החוזית המלאה המגיעה לתובעת 1 עם ביטול החוזה שלא כדי ע"י הנتابעת, כל זאת כאשר כאמור הנتابעת גמרה אומר להחליף קונספט שיוקרי בשנת 2016 והתובעת 1 לא התאימה עוד לكونספט חדש זה.

5. חוב הנتابעת לתובעת 1

5.1. עפ"י הוראות ס' 6 להסכם בין הצדדים, עומדת התמורה החוזית המגיעה לתובעת 1 על סך בש"ח השווה ל- \$120,000 + מע"מ (סך בש"ח השווה ל- \$60,000 + מע"מ לכל שנת התקשרות במכפלה של תקופת ההסכם העומדת על שנתיים).

5.2. עפ"י הוראות ס' 2.1.4 להסכם, שער הדולר לא יפחית מסך של \$1=4 נק.

5.3. אין חולק כי הנتابעת נשאה בתשלומים בסך בש"ח השווה ל- \$30,000 + מע"מ לפיק שער מינימום של \$1=4 ש"ח (חשבוניות מצ"ב בנספחים 12 א'-ד'), כך שהיתריה לתשלום הינה סך בש"ח השווה ל- \$90,000 + מע"מ.

לפי שער יציג מינימלי של \$1=4 נק, מסתכם חוב הנتابעת ב- 421,200 נק.

5.4. יודגש, כי הודיעת הביטול של ההסכם ע"י הנتابעת והודעתה, באמצעות מכתב בא-כח מהיום 23.12.15 (נספח 10 לעיל), כי אינה מתכוונת לשלם את יתרת התמורה כאמור לעיל, מהווים הפרה צפוייה של ההסכם.

5.5. על כן, יש להורות לנتابעת לשלם לתובעת 1, באמצעות התובעת 2 (כפי הוראות ס' 7.1-7.3 להסכם), את הסך של 421,200 נק בצווף הפרשי הצמדה וריבית עד למועד התשלום בפועל.

6. פיקציי בגין עוגמת נש

6.1. הנتابעת נהגה בתובעת 1 באופן המכוער ביותר העולה על הדעת.

6.2. התובעת 1 סייעה בبنית מותג הנتابעת משך 11 שנים וביצעה תפקידה בנאמנות ובמסירות, עד כי הנتابעת החליטה "להיפטר" ממנה, פשוטו ממשמעו, בבחינת "הכושי עשה את שלו, הכספי יכול לכלת", תוך שנאהזה לשם כך באי וDAOות רפואית אליה נקלעה התובעת 1 במשך 10 שנים.

במקום תמיינה והבנה להם ציפתה התובעת 1 באוטם 10 ימים בהם הייתה במצוקה, בשים לב (בין היתר) להתקשרות החווית אורך שנים בין הצדדים, נדמה היא להיתקל בנסיוں שערוריות ועוז מצח להתנער מהחזה.

.6.3 התובעת 1 נפעה עד עמוקה מהתנהלותה המכוערת של הנتابעת כלפי, אשר אם לא די בכל אלה אף היו לה השגות לעניין מראה החיצוני של התובעת 1

....

.6.4 בנסיבות העניין אומדת התובעת 1 את הפיצויים המגיעים לה בגין עוגמת הנפש כאמור בסך של 40,000 ₪.

טענות ההגנה של הנتابעת

.7

התובעות רואות לנכון להעמיד כבר עתה דברים על מכונם לעניין טענות ההגנה המופרכות של הנتابעת, כדלקמן:

.7.1 טענה כי התובעת 2 הודיעה כי התובעת 1 לא תוכל למלא אחר התחייבותיה כלפי הנتابעת (כך שהלכה למשה בטול ההסכם ע"י התובעת)

.7.1.1 הטענה כאילו הודיעה התובעת 1, באמצעות התובעת 2, כי לא תוכל למלא אחר התחייבותיה החזויות כלפי הנتابעת, הינה שקר וכזב (ممילא גם לא הודיעה התובעת 2, ואו התובעת 1 בעצמה, על ביטול ההסכם).

.7.1.2 כל שהודיעה מזמן, בשמה של התובעת 1, הוא כי התובעת 1 נדרשת בעבר ניתוח, לאחריו יתרור באם תוכל למלא אחר התחייבותיה כלפי הנتابעת, אם לאו.

ואכן, בחוף 10 ימים (25.10.15), הודיעה מזמן לнатבעת על החלטת הגינויו עברה התובעת 1, וכי התובעת 1 תתיצב לצילומים עבור הנتابעת כמוסכם, בשבוע הראשון של חודש ינואר 2016.

.7.1.3 למוטר גם לציון, כי רשימת הפרזנטוריות החליפיות אותה העבירה מזמן לאורי, הינה לקורת ויתרור כי התובעת 1 אינה יכולה לקיים התחייבותיה כלפי הנتابעת.

.7.1.4 עוד צוין, כי לנتابעת לא נגרם כל נזק בשל אוטם 10 ימים של חוסר ודאות רפואית בהם הייתה שוריה התובעת 1, שכן ההתקיבות הקרובה שהיתה קבועה לתובעת 1 בעבר הנتابעת חלה חודשיים וחצי לאחר מכן (ザילומים שהיו קבועים לתחילת ינואר 2016).

.7.1.5 גם העובדה כי הנتابעת ניסתה למתנער מההסכם עם התובעת 1 בשל שינויים נטענים במרקם החיצוני, מציבה על מופרכות טענות הנتابעת.

.7.1.6 גם העובדה, כי הנتابעת בחרה לימים בפרזנטוריית הצערה בקרוב ל- 20 שנים מההתובעת 1, תוך הצהרה כי היא מכוננת לשוק צער יותר בקמפיין 2016, מלמדת על כך כי הנتابעת נאהזה בחוסר הוודאות הרפואית של הנتابעת בתקופה בת 10 ימים, באמצעות לסייע ההתקשרות עמה (הכל מבלי לגרוע מכך כי ביטול ההתקשרות הינו שלא כדי ובוצע תוך הפרה בוטה).

.7.1.7 מבלי לגרוע מהעובדה כי התובעת 1 לא הפרה את ההסכם בשום הפרה שהיא, הרי שככל מקרה לא הייתה הנتابעת רשאית לבטל את ההסכם ללא התראה בכתב בת 14 ימים, כמפורט בס' 11.2 להסכם:

"לא יחשב כל מעשה ומחדל ע"י צד כלשהו בגין הסכם זה כהפרה של תנאי מתנהו ההסכם (להלן – "המעוות") אלא אם ניתנה התראה בכתב לצד המפר ע"י הצד الآخر, והצד המפר לא תיקן את המעוות תוך ארבעה עשר ימים מקבלת התראה כאמור".

.7.1.8 לא לモתר גם לציון, כי הנتابעת הפירה גם את חובת תום הלב שלה.

.7.2 טענה כי הנتابעת הייתה זכאית לבטל את ההסכם בכל עת ולא כל תשלום

.7.2.1 טענה יצירתיות במילוי של הנتابעת היא, כי עפ"י ס' 10.1 להסכם ממילא הייתה רשאית להביא לסיומו המוקדם ללא כל תשלום.

.7.2.2 דע עקא, הנتابעת "שוכחת" להמשיך ולקראא את ס' 10.2, הקובע כי בכל מקרה (למעט מקרים חריגים שיפורטו להן ואים רלוונטיים לעניינו) תשא הנتابעת בתשלומים מלאה תמורה החוצה, כדלקמן:

"החברה חייבת בקיים מלא של סעיף 6 סעיף התמורה (על סעיפיו הקטנים) דהיינו החברה חייבת **במלוא תשלום התמורה לאמן** (במועדים הנקבעים לעיל) בין שעשתה שימוש מלא ו/או חלקית בשמו, דמותו או ברשותי הפרסום של האמן, ובין שלא עשתה כל שימוש שהוא בשמו, דמותו או ברשותי הפרסום של האמן, ובלבך שהאומן קיים את התחייבויותיו לפי הסכם זה, למעט אם ההסכם בוטל **כדין על ידי החברה בשל הסיבות המנויניות בס"ק 10.3 להלן** (ההדגשה שלי – ר.ש.)".

.7.2.3 ס' 10.3 מקנה לנتابעת זכות ביטול בהתראה בת 7 ימים, במקרה של מעורבות בפליליים, כדלקמן:

"למרות האמור לעיל, מוסכם בזאת כי החברה תהא זכאית להביא הסכם זה לסיום בהודעה מוקדמת של שבוע מראש, במקרים כדלקמן:

האמן ביצע מעשה פלילי גם אם לא יוגש נגדו כתב אישום בגין מעשה זה.

הורסמו אודות האומן ידיעות בדבר מעורבות במעשים פליליים כגון מרמה, אחזקת סמים וכיוצא'ב.

האומן יואשם בעבירה שיש עימה קלון".

.7.2.4 ס' 10 להסכם מוסיף ומקנה לנتابעת זכות ביטול במקרה של שינוי קיצוני במידותיו של האמן בעקבות הרינו, כדלקמן:

חל שינוי קיצוני במידותיו של האמן נשוא הסכם זה בעקבות הרינו, תהיה החברה רשאית לסייע את התקשרות על פי הסכם זה ולבטלו בהודעה בכתב של 30 ימים מראש. החברה

**תשלם לאומן את תשלום התמורה היחסית המגיע לו עד מועד
ביטולו של החסכם כאמור".**

בxicomo של דבר, החסכם קובל ברחל בתק הקטנה כי הנתבעת מחייבות בתשלום מלאה התמורה החוזית במידה ובחירה לסיסים את ההתקשרות עם התובעת 1 קודם למועד הקובל בחסכם, כפונן שלושת הסיגים שלහן:

- .7.2.3.1. אי קיום התחייבויות התובעת 1 עפ"י החסכם.
- .7.2.3.2. מעורבות בפלילים ע"י התובעת 1.
- .7.2.3.4. שינויי קיצוני במידות התובעת 1 בעקבות הריוון.

משלא התקיים אף לא אחד מהתנאים המפורטים לעיל (התובעת 1 לא הפרה שום התחייבות שלה כלפי הנתבעת, ולבטח אין היא מעורבת בפלילים ולא חל שינוי קיצוני במידותיה בעקבות הריוון), מחייבות הנתבעת לשלם את מלאה התמורה החוזית עפ"י הוראות החסכם.

צווין, כי לננתבעת חובות זהה גם עפ"י דין (פיוצוי קיום בשל הפרת החסכם).

לטענות המופנות כלפי התובעת 2

הטענות אותן מפנה הננתבעת כלפי התובעת 2, אין אלא נסיוון מצד הנתבעת להלך אימים על התובעת 2, בניסיון למנוע הגשת תביעה זו, נסיוון שלא צלח מן הסתם.

התובעת 2 הינה סוכנות מוביילה המייצגת אמנים רבים זה למעלה מ-30 שנים יושרה ואמיןותה אינם מוטלים בספק.

התובעת 2 הציגה בפני הננתבעת את המצב המדוקדק לאשורה. יתרה מזו, התובעת 2 נגהה כלפי הננתבעת בשקיפות מלאה (הרבה למעלה מהדרושים) וכל נסיוון ליחס לה מצגי שווה הינו עוזת המצח בהתגלמותה.

סיכום

- .8.1. אשר על כן, מתבקשbihm"sh הנכבד לזמן את הננתבעת לדין ולהייבה כדלקמן:
 - .8.1.1. לשולם לתובעת 1, באמצעות התובעת 2, את מלאה יתרת התמורה הנකובה בחסכם, בסך של 421,200 ₪ (360,000 ₪ + מע"מ), בצוות הפרשי הצמדה וריבית עד למועד התשלום בפועל.
 - .8.1.2. לחייב את הננתבעת לשלם לתובעת 1 פיזוי בגין עוגמת נש בזאת של 40,000 ₪.
- .8.2. כן מתבקשbihm"sh הנכבד לחייב את הננתבעת בתשלום הוצאות התובעות, לרבות שכ"ט עו"ד כולל מע"מ כדי.

.8.3. בידי בימ"ש נכבד זה נתונה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה דין, זאת בשים לב לסכום התובענה ולמקום חתימת ההסכם.

רוני כהן-שפירא, עו"ד
רפי שפטר, עו"ד
שפטר ושות', עורכי דין
ב"כ התובעות



בֵּית מֻשְׁפַּט הַשְׁלִימָה בָּתֶּל אַבִּיב - יִפּוֹ

20 ינואר 2016

ת"א 16-01-39517 זורר לונדובסקי נ' ג.מ.
הש��ות ואופנה בע"מ

אישור פתיחת תיק
מסדרת על טביעה قضיה

ניתן אישור כי ביום (טביעה בכאן בזאת בזאת) 20 ינואר 2016 בשעה (השעה) 10:15 נפתח בכתב
משפט זה (سجلت ב المحكمة قضיה تحمل الرقم) ת"א 16-01-39517 זורר לונדובסקי נ' ג.מ.
הש��ות ואופנה בע"מ.

יש להמציא את כתוב הטענות הפותחה לבני הדין שכנה, בתוך 5 ימים, בדוור רשות עם אישור
מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.
עליךتسليم לanche האدعاء לطرف الآخر خلال 5 أيام בبريد המسجل עםوصل תبلغ إلا إذا أمرת
הمحكمة غيرذلك.

אם הנך בעל/ת מוגבלות, תוכל לפנות לבית המשפט בכתב, בקשה לקבל התאמות נגישות, לפי
 הצורך. לקבלת פרטיים נוספים הנוגעים לקבל התאמות נגישות, ניתן לפנות למרכז המידע הטלפוני
טלפוןו 077-2703333.

אם كنت كنت מحدودי الحركة, يمكنكتوجيه خطيا إلى المحكمة, בطلب الحصول على ملائمة تسهيل
طريقك, بحسب الحاجة. للحصول على تفاصيل إضافيةتعلق بالحصول على ملائمة تسهيل طريقك,
يمكن التوجيه إلى مركز المعلومات الهاتفית 077-2703333.

דע לך כי ניתן החלטה בתיק על הוצאת צו (מכל סוג שהוא לרבות צו עיכוב יציאה מן הארץ),
ויימצא כי מספר הזהות של נושא הצו לא צוין, או שצוין אך נמצא שהוא שגוי, או שאינו קיים
במרשם האוכלוסין – לא ניתן יהיה לבצע את הצו. הנך נדרש להמציא למו"רויות בית המשפט
בתקדים את פרטי נושא הצו הנכונים על מנת שתוכל לפעול ליישום ההחלטה השיפוטית. היה
ומדבר בזיהוי מסווג "מספר דרכון" יש לציין את שם הגורם בתיק באותיות לוועדות.

פסיק דין והחלטות מותרות מודפסים באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט בכתובת www.court.gov.il