



## בתי המשפט

תמ"ש 11220-01-13

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

התובעת ש.ב.

- נ ג ד -

הנתבע ל.ט.

1

2

3

### החלטה

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

1. החלטה זו עניינה הכרעה בבקשת התובע למתן פירוק שיתוף מידי בתביעת הפירוק, שהגיש התובע כנגד הנתבעת לפירוק שיתוף בבית הצדדים, המצוי ברח' XX, XX, שייקרא להלן "הבית".

### 2. עיקרי העובדות

2.1 הצדדים נישאו כדמו"י ביום XX, מנישואיהם נולדו לצדדים שלושה ילדים, שניים בגירים וקטין כבן 15.

2.2 לצדדים בית פרטי ב-XX, הרשום, בחלקים שווים, על שם הצדדים.

2.3 חיי הצדדים עלו על שרטון וביום 24.12.12 הגישה התובעת לביה"ד הרבני תביעה לשלום בית ולמזונות אישה, כשבמסגרת תביעותיה לביה"ד הרבני ביקשה צו למדור ספציפי.

2.4 ביום 8.1.2013 נתן ביה"ד הרבני צו עיקול זמני על הבית ואיסור דיספוזיציה אך לא ניתן צו למדור ספציפי.



## בתי המשפט

תמ"ש 11220-01-13

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 ביום 7.1.13 הגיש התובע לבימ"ש זה תביעה לפירוק שיתוף בבית ומחודש ינואר  
2 2013 אין התובע מתגורר בבית.  
3
- 4 ביום 26.2.2013 התקיים דיון בבית משפט זה בתביעת הפירוק, כשעיקר טענת  
5 הנתבעת הייתה כי הוגשה על ידה לבית הדין הרבני תביעה לשלום בית וכל עוד  
6 אין הכרעה בתביעה לשלום הבית, אין להורות על פירוק שיתוף בדירה.  
7
- 8 ביום 18.3.2013 ניתנה על ידי החלטה שעיקריה הינן:  
9
- 10 2.7.1 תביעת האישה לביה"ד הרבני לקבלת מזונותיה ומדורה אינה שוללת את  
11 סמכותו של בימ"ש לענייני משפחה לדון בתביעת פירוק השיתוף בדירת  
12 הצדדים.  
13
- 14 2.7.2 עוד קבעתי כי:  
15 "אמנם לא נקבע בשלב זה היש סיכוי לשלום בית ומהו מועד  
16 הקרע אך ראוי לציין כבר עתה כי אם אכן יתברר שאין סיכוי  
17 לשלום בית, וכי התקיימה אחת מחלופות סעיף 5 לחוק יחסי  
18 ממון בין בני זוג, אזי יש לפרק את השיתוף בבית במידה  
19 והדבר יתאפשר יחד עם שאר הנכסים השייכים לצדדים,  
20 ואם דבר זה יעכב את פירוק השיתוף פרק זמן גדול, אין  
21 להמתין לפירוק כולל".  
22
- 23 2.8 מאז אותה החלטה שניתנה על ידי ביום 18.3.2013 התקבלה בביה"ד הרבני חוות  
24 דעתו של XX, שמונה ע"י ביה"ד, אשר קבע שאין סיכוי לשלום בית וכך נכתב על  
25 ידו:  
26 "נתבקשתי ע"י כב' ביה"ד לבדוק את זוגיות הצדדים –  
27 האם הסתיימה או עדיין ניתן לשקמה.  
28 ... אין אפשרות להערכתי, לשקם את הקשר וזוגיות  
29 הצדדים הסתיימה".



## בתי המשפט

תמ"ש 11220-01-13

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 2.9 ביום 1.7.2013 הוגשה ע"י התובע בקשה חוזרת לפירוק שיתוף מידי בבית אשר  
 2 נקבעה לדיון ליום 3.10.2013, בה טען כל אחד מהצדדים את טיעונו וב"כ  
 3 הנתבעת אף ביקש להגיש סיכומים בכתב ובקשתו נענתה.  
 4  
 5 2.10 ביום 17.9.2013 הגישה הנתבעת תביעה רכושית לשמירת זכויות לגבי נכסים  
 6 המשותפים לטענתה בקולומביה, פנמה, אורוגוואי, קפריסין וישראל.  
 7  
 8 2.11 באותו מועד הוגשה תביעה נוספת של שלושת ילדי הצדדים כנגד התובע למתן  
 9 פס"ד הצהרתי, המורה כי נכס מסוים הרשום על שם התובע שייך לילדי הצדדים  
 10 וכי הוברח בעורמה.  
 11

3. טענות הצדדים:

3.1 טענות התובע

- 16 3.1.1 קיים קרע של ממש בין בני הזוג, שאינו ניתן לאיחוי משך תקופה  
 17 הממלאת אחרי תנאי סעיף 5א(2) לחוק יחסי ממון בין בני זוג התשלי"ג-  
 18 1973. ולראיה הוגשה חוות דעתם של XX והמטפלת הזוגית, הגב' XX.  
 19  
 20 3.1.2 לתובע זכות יסוד לפירוק שיתוף בכל עת שירצה, כשלנתבעת אין זכות  
 21 לדחות את ביצועה.  
 22  
 23 3.1.3 אין כל מקום לכרוך את פירוק השיתוף בבית יחד עם פירוק השיתוף  
 24 בנכסים המשותפים האחרים אשר לטענת הנתבעת מצויים בקולומביה,  
 25 פנמה אורוגוואי וקפריסין, שכן בירור התביעות הרכושיות המתייחסות  
 26 לנכסים בחו"ל הינו מורכב ביותר ויגרום לעיכוב של שנים.  
 27  
 28 3.1.4 עיכוב הפירוק בבית גורם לו לנזק כספי רב, שכן עתה אינו עובד ואינו  
 29 משתכר ואין לו מקורות הכנסה.



## בתי המשפט

תמ"ש 11220-01-13

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 הבית שוויו רב ופירוק השיתוף בו יאפשר לכל אחד מהצדדים לרכוש בית 3.1.5  
 2 נאה ועוד יישאר כסף לכלכלת הצדדים.  
 3  
 4 טענות הנתבעת 3.2  
 5  
 6 הנתבעת טוענת כי צודק וראוי לבצע פירוק שיתוף כולל של כל נכסי 3.2.1  
 7 הצדדים יחד.  
 8  
 9 הנכס היחיד המעוקל כיום הינו הבית ויש לקזז מהסכום המגיע לתובע 3.2.2  
 10 מהבית את הסכומים המגיעים לנתבעת בגין הרכוש המצוי בחו"ל אשר  
 11 הוברח על ידי התובע כשפירוק שיתוף מידי בבית יותר את הנתבעת  
 12 ללא קורת גג וללא אמצעי קיום.  
 13  
 14 פירוק השיתוף מעוכב לאור צו העיקול שניתן ע"י ביה"ד הרבני ואיסור 3.2.3  
 15 הדיספוזיציה.  
 16  
 17 זכותם של הנתבעת והקטין למדור. 3.2.4  
 18  
 19  
 20 דיון: 4.  
 21  
 22 יאמר תחילה כי הבית הינו בית פרטי עם בריכת שחייה, המשתרע על קרקע של 4.1  
 23 כחצי דונם, אשר לפי הערכת שמאי, שהציגה הנתבעת שוויו עומד על כ-  
 24 8,500,000 ₪ ואילו התובע טוען כי שוויו עומד על כ- 16,000,000 ₪.  
 25  
 26 אין חולק כי עדיף לבצע פירוק שיתוף בדירת המגורים יחד עם הכרעה בכל 4.2  
 27 המחלוקות שבין הצדדים וכפי שקבע כבוד השופט שוחט ברמ"ש 37388-06-12 :  
 28  
 29



## בתי המשפט

תמ"ש 11220-01-13

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

1 "החתימה להסכם כולל ואחיד בעניינם של בני הזוג הנמצאים  
2 בהליכים משפטיים, הינה מעקרונות היסוד שבסיס תכלית  
3 הקמתו של בית המשפט לענייני משפחה. בהקשר זה כבר  
4 נפסק, כי כל אימת שהנסיבות מאפשרות את הדבר, ראוי לדון  
5 בפירוק השיתוף בבית המגורים של בני הזוג לא כעניין נפרד  
6 אלא במסגרת בירורן של כלל הסוגיות הרכושיות השנויות  
7 במחלוקת".

8

9 בתביעות בהן צד אחד מבקש פירוק שיתוף מיידי בדירת המגורים ואילו הצד 4.3  
10 השני מבקש כי הפירוק יידחה עד לבירור כלל הסוגיות שבמחלוקת, יש לאזן בין  
11 מספר זכויות, הנוגדות זו לזו, המעוגנות כולן בחוק ובכללן זכותו הקניינית של  
12 שותף לדרוש בכל עת את פירוק השיתוף וכנגדה הזכות למדור של בת הזוג ו/או  
13 של הקטינים והזכות לסיים את כל התביעות יחד כדי להגיע להסדר הגון וראוי  
14 כמפורט בחוק יחסי ממון בין בני זוג ובצד כל אלה חובת הצדדים לנהוג בתום לב  
15 בשימוש בזכויותיהם.

16

17 וכפי שהגדיר זאת כבוד השופט רובינשטיין בע"מ 8873/06 פלוני נ' פלוני : 4.4

18

19 "המדובר איפוא בהשעיית זכותו הקניינית של בעל דין  
20 להשתחרר משותפות כפויה (זכות הקבועה בסעיף 37(א)  
21 לחוק המקרקעין), אך פגיעה זו נעשית לתכלית ראויה (הגעה  
22 להסדר כולל וסופי בין הצדדים), ועל בית המשפט לוודא  
23 שהיא נעשית אך במידה שאינה עולה על הנדרש, ובאופן  
24 המשרת את התכלית האמורה. השכל הישר יהא יועץ טוב  
25 בכגון דא". (הדגשה שלי – א.ז.ר.).

26

27 על מלאכת האיזון ומבחני העזר שעל בית המשפט לבודקם ראה את פסק דינו של 4.5

28

כב' השופט אסף זגורי בתמ"ש 8856-07-10 אשר קבע :

29



## בתי המשפט

תמ"ש 11220-01-13

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

1 ... מכוח הפסיקה, נוצר מצב שבעידן בית המשפט לענייני  
2 משפחה, אין עוד מקום לתחולה אוטומטית של דרישת  
3 פירוק השיתוף בדירת המגורים מטעם אחד מבני הזוג.

4  
5 אמנם כל שותף יכול לדרוש פירוק השיתוף בכל עת, אך זכות  
6 זו אינה מוחלטת והיא נתונה לבקרה שיפוטית של בית  
7 המשפט לענייני משפחה בשים לב לשיקולים מתחום דיני  
8 המשפחה שהם שיקולים חוקתיים. דרישה אכן יכולה לבוא  
9 בכל עת, אך לא הפירוק עצמו. זכות הקניין היא חוקתית, אך  
10 כך גם זכויות הצדדים להסדרה כוללת של הסכסוך על פי  
11 הוראות חוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג-1973.

12  
13 דומני, כי התמזגות השיח השיפוטי בדבר איזון בין זכויות  
14 (גישת כב' השופט רובינשטיין) ובדבר יישוב בין עקרונות על  
15 מהמשפט הפרטי (גישת כב' השופט לוי), יחד עם העובדות  
16 הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה, מולידה ומובילה הפעלת  
17 שיקול דעת שיפוטי-ערכי ופרטני בבית המשפט לענייני  
18 משפחה שעניינו, בסופו של יום, מסתכם ב"איזון בין  
19 מועדים...".

20  
21 ... באיזון בין מועדים מכונסים תחת כנפי בית המשפט  
22 לענייני משפחה לא רק נוסחאות האיזון, אלא גם הנסיבות  
23 הקונקרטיות של בני הזוג ומיזוג בינן לבין תכליות משפטיות  
24 כלליות. כאן לא מדובר רק באיזון בין זכויות, אלא גם באופן  
25 הפעלת "השכל הישר", כפי שנאמר מאת כבוד השופט  
26 רובינשטיין בהלכת פלוני".

27  
28 כבוד השופט זגורי בפסק דינו מנה חלק מהמבחנים שיש לבחון על מנת להגיע  
29 להכרעה נכונה והם:



## בתי המשפט

תמ"ש 11220-01-13

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 4.6.1 הסיכוי להגיע להסדרה הגונה וכוללת של הסכסוך בתוך זמן  
2 סביר;  
3 4.6.2 מורכבות הסכסוך;  
4 4.6.3 החלשת כוח מיקוח וסחיטה של בן הזוג האחר;  
5 4.6.4 הנזק העלול להיגרם מעיכוב פירוק השיתוף;  
6 4.6.5 השלכות על צדדים שלישיים;  
7 4.6.6 העלאת דרישת פירוק השיתוף בתום לב.  
8
- 9 4.7 בנסיבות דנא, בדיקת המבחנים שצוינו לעיל ומבחנים נוספים שיפורטו להלן  
10 מובילים למסקנה כי ראוי להורות על פירוק דירת המגורים עתה ולא לעכבה:  
11
- 12 4.7.1 במקרה זה חיים הצדדים בנפרד מאז ינואר 2013 ואין כל סיכוי שישובו  
13 וידורו יחד.  
14
- 15 4.7.2 משך שנה שלמה מתגוררת הנתבעת בבית הצדדים יחד עם בנם הקטין בן  
16 ה-15 ושני ילדיה הבגירים אשר גרים בבית לסירוגין ואילו התובע  
17 מתגורר בדירה שכורה מחוץ לבית.  
18
- 19 4.7.3 הבית נשוא תביעת הפירוק שוויו רב. פירוק שיתוף מיידי בו יאפשר לכל  
20 אחד מהצדדים לרכוש בית נאה ויתכן שישאר לצדדים עוד כסף  
21 לכלכלתם.  
22
- 23 4.7.4 אכן חתירה להסכם כולל בכל עניינם של הצדדים עדיף אך זאת כל אימת  
24 שהנסיבות מאפשרות זאת. אין חולק כי פירוק שיתוף מיידי בבית  
25 הצדדים תגרוור להחלשת כוח המיקוח של הנתבעת ועיכוב הפירוק יחזק  
26 את כוחה, אך כפי שיובהר להלן, בנסיבות דנא, לא ניתן להגיע בזמן  
27 הקרוב להסדר כולל.  
28



## בתי המשפט

תמ"ש 11220-01-13

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1 התביעות הרכושיות אשר הנתבעת מבקשת לדון בהן מתייחסות לנכסים 4.7.5  
 2 בחו"ל אשר בירורן הינו מורכב וקשה ביותר בייחוד לאור טענת הנתבעת  
 3 שחלקם הרב הוברחו על ידי התובע, והתובע טוען שהוכרז כפושט רגל  
 4 בפנמה וכי הנתבעת היא זו שהבריחה נכסים.  
 5
- 6 זאת ועוד הנתבעת לא עשתה דבר על מנת להאיץ את בירורן של הסוגיות 4.7.6  
 7 הרכושיות להן היא טוענת.  
 8
- 9 התובע הגיש את תביעתו לפירוק שיתוף בחודש ינואר 2013, כשהנתבעת 4.7.7  
 10 בחרה להתנגד לפירוק לא בשל הנימוק של בירור כל המחלוקות תחילה  
 11 ובכללן התביעות הרכושיות אלא בטענה שיש סיכוי לשלום בית  
 12 כשבפועל כל סיכוי לכך לא היה.  
 13
- 14 התביעה לפירוק שיתוף בדירה הוגשה על ידי התובע עוד בחודש ינואר 4.7.8  
 15 2013 ואילו הנתבעת הגישה רק בחודש ספטמבר 2013, שמונה חודשים  
 16 אחר כך ורק לאחר הגשת בקשתו השנייה של התובע לפירוק שיתוף,  
 17 תביעה רכושית לשמירת זכויות בנכסים המשותפים, המצויים לטענתה  
 18 בחו"ל ואף בתביעתה זו לא התבקש פירוק שיתוף כולל אלא רק שמירת  
 19 זכויות.  
 20
- 21 בתביעות הרכושיות אשר הוגשו על ידי הנתבעת ובתביעתם של ילדי בני 4.7.9  
 22 הזוג נטען כי לצדדים נכסים משותפים בפנמה, קולומביה, קפריסין ועוד  
 23 אשר חלקם הוברחו במרמה על ידי התובע כשהנתבעת מודה שהתובע  
 24 היה מצוי בהליכי פשיטת רגל בפנמה ובגין כך אף ריצה עונש מאסר.  
 25 התובע טוען מנגד כי הנתבעת הבריחה רכוש בשווי של מיליוני דולרים  
 26 בקולומביה.  
 27
- 28 בירור התביעות הרכושיות לגבי הנכסים בחו"ל הינו כאמור מורכב 4.7.10  
 29 ומסובך ביותר ובירורן לא ייקח מספר חודשים אלא משך זמן רב ביותר  
 30 ואין לדעת מה יהא אחריתן של תביעות אלה.





## בתי המשפט

תמ"ש 11220-01-13

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

- 1
- 2 4.7.11 אילו אכן רצתה הנתבעת לבצע בתום לב פירוק שיתוף כולל ראוי היה
- 3 שתגיש מיד את תביעותיה הרכושיות ולא תתמהמה עד לחודש ספטמבר
- 4 2013 וגם אז תגיש רק תביעה לשמירת זכויות ואף זאת לאחר בקשה
- 5 חוזרת שהגיש התובע לפירוק שיתוף מידי בבית.
- 6
- 7 4.7.12 בנסיבות דנא, לאור מורכבות הסכסוך שביניהם, אין כל סיכוי להגיע
- 8 להסדר כולל משך זמן סביר ומאידך, המצב העכשווי הינו שעומד נכס
- 9 ששווי רב השייך לשניהם כשרק צד אחד נהנה ממנו.
- 10
- 11 4.7.13 באיזון בין הזכויות ובדיקת תום הלב של הצדדים עולה כי עיכוב הפירוק
- 12 יש בו "פגיעה מעבר לנדרש" ועל כן יש להורות על פירוק שיתוף מידי של
- 13 הבית.
- 14
- 15 4.8 לאור כל האמור לעיל, הנני מורה כדלקמן :
- 16
- 17 4.8.1 ניתן צו לפירוק שיתוף בבית שברחוב XX, הידוע כגוש XX, חלקה XX,
- 18 הכפוף לצווים הזמניים אשר ניתנו על ידי בית הדין הרבני ואשר בכל
- 19 מקרה לא יכנס לתוקפו משך 4 חודשים מהיום וזאת על מנת לאפשר
- 20 לנתבעת להיערך בהתאם ולדאוג למגורים חליפיים לה ולקטין.
- 21
- 22 4.8.2 אני ממנה את השמאי מר XX, מרחוב XX, טלי XX, כמומחה מטעם
- 23 בית המשפט אשר יעריך את שווי הבית כולל כל זכויותיו כשהינו פנוי
- 24 מכל אדם וחפץ. רצ"ב כתב מינוי.
- 25
- 26 4.8.3 בשכר טרחת השמאי יישאו הצדדים בחלקים שווים.
- 27
- 28 4.8.4 הנני ממנה את ב"כ הצדדים ככונסי נכסים לביצוע מכירת הבית.
- 29



## בתי המשפט

תמ"ש 11220-01-13

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי (רקובר)

1 הנני מחייבת את הנתבעת בתשלום הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד לתובע בסך 4.9  
2 של 2,000 ₪.

3

4 4.10 המזכירות תואיל לשלוח העתק מהחלטה זו לצדדים ולסגור את התיק.

5

6

7

ניתנה היום, י"ח כסלו תשע"ד, 21 נובמבר 2013, בהעדר הצדדים.

8

אסתר ז'יטניצקי רקובר, שופטת

9

10