



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 3798-07-11 הייד ואח' נ' marrache & co ואח'

לפני כבוד השופט כרמי מוסק

בעניין: 1. אדריאן הייד, עו"ד
בתפקידו כמנהל מיוחד לנכסי בנימין מרש בפש"ר וכמפרק
(משותף) לחב' . Marrache & Co
2. אדגר לווארלו, רו"ח
בתפקידו כנאמן הרשמי לנכסי בנימין מרש בפש"ר וכמפרק
(משותף) לחב' . Marrache & Co
ע"י ב"כ עו"ד איתן ארז ואח'

המבקשים

נגד

החייב

1. בנימין מרש
ע"י ב"כ עו"ד שי אשכנזי

החברה

Marrache & Co

הכנ"ר

3. כונס הנכסים הרשמי

1

פסק דין

2

3 לפני בקשת בעלי תפקידים בתיק פירוק ופש"ר בגיברלטר: עו"ד אדריאן הייד בתפקידו כמנהל
4 מיוחד בפש"ר, לנכסי החייב בנימין מרש (להלן: "החייב") וכמפרק לחב' Marrache&co
5 (להלן: "החברה"), (להלן: "המנהל והמפרק"), ורו"ח אדגר לווארלו בתפקידו כנאמן רשמי
6 לנכסי החייב והחברה (להלן: "הנאמן"), (להלן: "המבקשים"), לאכיפת צו פירוק וצו פש"ר
7 שניתנו בגיברלטר ולמינוי כונס נכסים בישראל.

8

9

רקע עובדתי ועיקרי הבקשה

- 10 1. ביום 15.2.10 נתן בית המשפט בגיברלטר צו פירוק זמני לחברה שהינה פירמת עורכי דין
11 בגיברלטר, אשר נקלעה להליכי חדלות פירעון וזאת לאחר שביום 5.2.10, הורה כב' בית
12 המשפט העליון בגיברלטר על הקפאת נכסיה של החברה.
- 13 2. ביום 17.3.10, ניתן על ידי כב' בית המשפט העליון בגיברלטר, צו פירוק בעניינה של החברה
14 במסגרתו מונו המבקשים כמפרקים משותפים לחברה.
- 15 3. במסגרת הליכי הפירוק, החלו הליכי כינוס נכסים בגיברלטר נגד מייסדיה של החברה וביניהם
16 החייב. ביום 30.3.10 ניתן על ידי כב' בית המשפט העליון בגיברלטר, צו כינוס לנכסי החייב,



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 3798-07-11 הייד ואח' נ' marrache & co ואח'

- 1 במסגרתו מונו המבקשים כבעלי התפקידים. ביום 26.11.10 הכריז כב' בית המשפט העליון
2 בגיברלטר, על החייב כפושט רגל.
- 3 4. במסגרת חקירות ובדיקות שביצעו המבקשים, גילו מסמכים המתייחסים לרכישת נכסי
4 מקרקעין בישראל, אשר טופלה על ידי עו"ד יפה, המחזיק בגין רכישות אלה יתרות כספים
5 בנאמנות.
- 6 5. במענה לפניית המבקשים, הודיע עו"ד יפה, כי לא יוכל להעביר לידם סכום כלשהו, בגין
7 עסקאות אלה, טרם יאושר מינויים בבית המשפט בישראל.
- 8 6. נוכח האמור לעיל ולשם ביצוע בדיקות וחקירות נוספות אודות כספים ו/או נכסים השייכים
9 לחייב ו/או לחברה, המצויים בישראל, פנו המבקשים לבית המשפט בישראל, בבקשה זו.
- 10 7. בד בבד עם הגשת בקשה זו, הגישו המבקשים בתיק זה, בקשה למתן צו מניעה כנגד משרד
11 עורכי דין יפה פונד ושות', המחזיק בכספים בנאמנות.
- 12 8. המבקשים טוענים, כי צו הפירוק וצווי הכינוס ופשיטת הרגל, שניתנו כמפורט לעיל
13 בגיברלטר, אכיפים במדינת ישראל. לחילופין התבקש בית המשפט להכיר בצוים אלה
14 ולמנות את עו"ד איתן ארז, ככונס נכסים לנכסי החברה ולנכסי החייב בישראל.
- 15 9. ביום 28.10.12 עדכנו המבקשים, את בית משפט זה, אודות החלטה שנתקבלה ביום 6.9.12 על
16 ידי בית המשפט העליון בגיברלטר, הדוחה את ערעורו של החייב על ההחלטה להכריזו
17 כפושט רגל.
- 18 10. כתמיכה בבקשתם, הזכירו המבקשים, בסעיף 18.2 לבקשה, את החלטתו של כבוד השופט
19 מינץ בפש"ר 6403/09 בעניין רוי"ח זוהר (להלן: "עניין זוהר"), בה קבע, כי מקובל לראות
20 בהליך פשיטת רגל כמקרה מיוחד או הליך מעין קנייני, שדרך האכיפה אינה יאה לו. ב"כ
21 הכונס הרשמי סבור, כי עמדה זו יפה אף לעניין חדלות הפירעון של החברה במקרה דנן.
22 אלא, שבשל העובדה שהליכי חדלות פירעון, כוללים בחובם הליכים שונים, המורכבים
23 מהחלטות שונות בעלות נפקויות שונות, כגון העברת נכסים לשליטת הנאמן, עיכוב הליכים,
24 דיני קדימה וכו', יש לבחון את אופן מתן התוקף בישראל, להחלטות השונות של בית
25 המשפט הזר.
- 26 11. בדיון, שהתקיים בפני בית המשפט ביום 31.1.12, הודיע ב"כ המבקשים, כי אינו מבקש
27 אכיפת פסקי החוץ מכוח חוק אכיפת פסקי חוץ, התשי"ח 1958 (להלן: "החוק"), אלא מכוח
28 האכיפה "המושרשת". ב"כ המבקשים טען, כי הינו רשאי לנהל הליך זה "אקספרטה", שכן



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 3798-07-11 הייד ואח' נ' marrache & co ואח'

- 1 הוא מייצג את בעלי התפקידים, אולם ביקש היתר בית המשפט לביצוע המצאה מחוץ
2 לתחום.
- 3 12. לפיכך, הגישו המבקשים בקשה להמצאה מחוץ לתחום, ובהחלטתו מיום 1.2.12, התיר כבוד
4 בית המשפט, המצאת כתבי בי דין אל מחוץ לתחום המדינה. בהמשך הודיעו המבקשים, כי
5 המצאה כזו אכן בוצעה לחייב בגיברלטר, ביום 23.2.12.
- 6 13. ביום 27.11.12, היה אמור להתקיים בפניי דיון בבקשה העיקרית וזאת לאחר הגשת
7 התנגדות מטעם החייב.
- 8 14. ביום 25.11.12, הגיש החייב בקשה למחיקת ההתנגדות שהגיש. בהחלטתי מיום 26.11.12
9 הוריתי על דחיית התנגדות החייב לבקשה לאכיפת פסקי החוץ.
- 10 15. במסגרת בקשת החייב למחיקת ההתנגדות, נכללה בקשה לפסוק לבא כוחו של החייב
11 הוצאות ושכר טרחה, וזאת נוכח העובדה, כי לטענתו שימש כנאמן המחזיק בכספי החייב
12 ובכספי אשת החייב ושימש כבא כוחו של החייב בהליך זה. בא כוח החייב טען, כי צורת
13 ההתנהלות של הנאמנים בבקשה זו שלפניי, גרמה לו להוצאות והשקעת שעות עבודה לרבות
14 בכתובת כתבי טענות.
- 15 16. בתגובת המנהלים המיוחדים, הפנו המנהלים המיוחדים לבקשת בא כוח החייב לפסיקת
16 הוצאות, בקשה מס' 18 מיום 22.2.12, ולתגובתם כי אין זה תפקידה של קופת הפשי"ר לממן
17 את ייצוגו של החייב, בוודאי לא כאשר בית המשפט בגיברלטר קובע לגביו בפסק דינו, כי
18 הוא מנסה לסכל את התקדמות הליכי הפשי"ר בעניינו.
- 19 17. ביום 3.12.12 הגישו המנהלים המיוחדים בקשה למתן החלטה בבקשתם המקורית
20 ולפסיקת הוצאות לטובתם. בבקשתם ציינו כי פנו לב"כ החייב בבקשה, כי זה יעביר את
21 מחצית הכספים המוחזקים בידיו בנאמנות לחשבון נאמנות ספציפי שנפתח לצורך כך.
22
23
- 24 18. ב"כ הכני"ר ציינה בתגובתה, כי הודעות ההמצאה מחוץ לתחום, לא נמסרו לכני"ר וכן לא
25 הומצאה לכני"ר תגובה מטעם החייב או החברה ככל שהוגשה.
- 26 19. מושכלות יסוד הן, כי לפסק חוץ אין כוח משל עצמו בישראל, אף אם הוא כשר מכל
27 הבחינות ובית המשפט בחו"ל היה מוסמך לתיתו. בכדי שניתן יהיה לאכוף פסק חוץ או
28 להכיר בו, על פסק החוץ לעבור קליטה על ידי בית המשפט בישראל. החוק קובע שני מסלולי
29 קליטה חליפיים: אכיפה מכוח הוראות סעיף 3 לחוק והכרה מכוח הוראות סעיף 11 לחוק.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 3798-07-11 הייד ואח' נ' marrache & co ואח'

- 1 20. ככלל פסק חוץ הכולל חיוב אישי, בעל דין המבקש להוציאו אל הפועל דורש את אכיפתו,
- 2 ואילו במקרים בהם פסק החוץ קובע חיוב קנייני או מעין קנייני שאינו בר אכיפה תתבקש
- 3 ההכרה בפסק הדין ובזכויות שהוא מגלם.
- 4 21. בענייננו, מתבקש בית המשפט לתת נפקות משפטית לצו הפירוק, לצו הכינוס ולהכרות
- 5 החייב פושט רגל, צווים שניתנו הן לגבי החייב והן לגבי החברה. החלטות אלה הן החלטות
- 6 הקובעות סטטוס במסגרת פסקי חוץ. צווים אלה מחייבים פרסום ומהווים פעולה בנכסי
- 7 החייב והחברה, על ידי בעל תפקיד ויפים כלפי כלי עלמא והינם צווים המכריזים על סטטוס
- 8 הגוף הנמצא בהליכים.
- 9 22. לפיכך סבור הכני"ר, כי דרך המלך ליתן לצווים אלה נפקות משפטית במדינת ישראל, אינה
- 10 בדרך של אכיפה, כי אם בדרך של הכרה בפסק החוץ ואינו נדרש לדון בחלופת האכיפה.
- 11 23. ס' 11 לחוק אכיפת פסקי חוץ קובע אפשרות להכרה ישירה בפסק החוץ מכוח הוראות סעיף
- 12 11(א') לחוק ואפשרות להכרה עקיפה בהתאם להוראות סעיף 11(ב') לחוק. נוכח אי קיומה
- 13 של הסכם או אמנה עם גיברלטר, לאכיפת פסקי דין, פתוחה בפני המבקשים הדרך להכרה
- 14 בפסקי החוץ מכוח הוראות סעיף 11(ב') לחוק.
- 15 24. הכני"ר סבור, כי הצדק עם המבקשים, כי במסגרת החלטתה של כבוד השופט אלשיך,
- 16 בתיק פירוק 1383/00 בעניין "Tower Air" (להלן: "עניין Tower Air"), נקבע כי ניתן
- 17 להכיר הכרה ישירה בפסקי חוץ בענייני חדלות פירעון, אף מקום בו אין הסכם בין המדינות
- 18 ושלא מכוח הוראות חוק אכיפת פסקי חוץ. נקבע כי לבית המשפט סמכות טבועה להכיר
- 19 ישירות בפסק זר שלא על פי החוק.
- 20 25. כמו כן, מפרטת כבוד השופט אלשיך, בפסק דינה בעניין "Tower Air", את הטעמים
- 21 לעמדתה כאמור וקובעת, כי מאחר והכרה אגבית עקיפה בפסק חוץ תיתכן לפי סעיף 11(ב')
- 22 לחוק, ניתן להכיר באופן גורף וישיר בהקפאת ההליכים (במקרה הנדון לפנייה).
- 23 26. לפיכך סבור הכני"ר, כי יש לאמץ את גישתה של כבוד השופט אלשיך ולקבוע כי לבית
- 24 המשפט סמכות טבעית להכיר הכרה ישירה שלא לפי החוק, בצו הפירוק, צו הכינוס וצו
- 25 פשיטת הרגל.
- 26 27. אימוץ גישה זו, תיעל את ההליכים ותשרת את האינטרסים הכלכליים והבינלאומיים של
- 27 מדינת ישראל, בהליכי חדלות פירעון ובנוסף לא תאפשר לחייבים (חברות ויחידים), למצוא
- 28 במדינת ישראל מדינת מקלט בפני הליכי חדלות פירעון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 3798-07-11 הייד ואח' נ' marrache & co ואח'

28. הכני"ר תומך בטענת המבקשים, כי יש להחיל את דבריו של כבוד השופט מינץ בעניין זוהר,
 לפיהם לאור המציאות העסקית המשתנה והיותם של השווקים כיום, שווקים בינלאומיים
 ולא מדינתיים, יש לנסות ולהעניק את מירב הסיוע לנושים הזרים. המגמה צריכה להיות
 אוניברסלית, כזו הבאה לקדם שיתוף פעולה מקסימלי בין מדינת ישראל לבין המדינות
 הזרות, בהן מתקיימים הליכי חדלות פירעון, לבל תהפוך ישראל למדינת מקלט לחייבים
 מבריחי נכסים מנושיהם.

29. לפי כל אלה, סבור הכני"ר, כי על מנת לאפשר ביצוע צו הפירוק, צו הכינוס והצו במסגרתו
 הוכרז החייב פושט רגל, ולבקשת המבקשים המשמשים בעלי תפקידים, שמונו על ידי בית
 המשפט העליון בגיברלטר, ניתן להיעתר לבקשה ולהורות על מינויו של עו"ד איתן ארז
 כמנהל מיוחד לנכסי החברה בישראל ולנכסיו של החייב בישראל ולהסמיכו לפעול לאיתור
 ותפיסת נכסי החברה והחייב בישראל.

12

13 תגובת החייב לבקשה
 30. בתגובת החייב, מיום 25.3.12, באמצעות בא כוחו משרד יפה פונד ושות', פירט החייב את
 הנימוקים העומדים ביסוד התנגדותו לבקשה.

31. לטענת החייב, פסקי החוץ אינם עומדים בתנאי החוק לאכיפה, שכן התנהלות המבקשים
 נגועה בחוסר ניקיון כפיים וכן לא ניתנה לו הזדמנות הוגנת וסבירה לטעון טענותיו בפני בית
 המשפט בגיברלטר. יתרה מזאת בעת בה הגיש החייב את תגובתו, פסקי הדין לא היו
 חלוטים ועמד ערער בפני בית המשפט בגיברלטר.

32. כמו כן, פסקי החוץ אינם עומדים בתנאים להכרה, באשר אין הסכם המסדיר את נושא
 ההכרה בפסקי חוץ, בין ישראל לגיברלטר, כנדרש על פי החוק.

33. ביום 26.11.12, הודיע החייב, כי החליט למשוך את התנגדותו לבקשה וכי הוא חוזר בו
 מהתנגדותו ומצהיר, כי לא יעלה התנגדות זו בעתיד. אשר על כן, הוריתי על דחיית
 ההתנגדות.

25

26 דיון ומסקנה

34. בספרם מבהירים לוין וגרוניס, את הדין החל על הליכי פשיטת רגל המתנהלים בחו"ל
 והשלכותיהם לגבי הדין בישראל, בזו הלשון:

29 "עצם העובדה שבית משפט זר נתן החלטה כלשהי, אינה הופכת את
 30 ההחלטה לבעלות נפקות מבחינת הדין הישראלי. שלוש דרכים



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 11-07-3798 הייד ואח' נ' marrache & co ואח'

- 1 עיקריות מוכרות לשם מתן נפקות בארץ להחלטה שיפוטית זרה:
 2 אכיפה לפי סעיפים 10-2 לחוק אכיפת פסקי חוץ, תביעה על פי
 3 עילת הפסק הזר והכרה לפי סעיף 11 לחוק. הדרך של אכיפה
 4 אפשרית לגבי החלטה המטילה חיוב אישי, אך לא לגבי חיוב
 5 קנייני או מעין קנייני. אף שקשה לסווג הליך פשיטת רגל, נראה
 6 הדבר שיש לראות בו מקרה מיוחד (sui generis) או הליך מעין
 7 קנייני. על כן דרך האכיפה אינה מתאימה. בשל האופי המיוחד של
 8 ההליך, אף האפשרות של תביעה על פי עילת הפסק הזר אינה
 9 מתאימה. נותרה האפשרות של הכרה. חוק אכיפת פסקי חוץ,
 10 קובע שתי אפשרויות של הכרה בפסק החוץ: האחת, בהתאם
 11 לסעיף 11(א) לחוק. אפשרות זו תלויה במספר תנאים וביניהם שעל
 12 פסק החוץ חל הסכם עם מדינת חוץ וכי ישראל התחייבה בהסכם,
 13 להכיר בפסקי החוץ מאותו הסוג. על פי הידוע, אין ישראל צד
 14 להסכם עם מדינה אחרת בנושא של הכרה בפסקי דין בענייני
 15 פשיטת רגל. האפשרות הנוספת של הכרה... היא כאמור בסעיף
 16 11(ב) הקובע: "אגב דיון בעניין הנמצא בסמכותו ולצורך אותו
 17 עניין, רשאי בית משפט או בית דין בישראל להכיר בפסק חוץ, אף
 18 אם סעיף קטן (א) אינו חל עליו, אם ראה שמן הדין והצדק לעשות
 19 כן". סעיף זה מאפשר הכרה אגבית בפסק חוץ, אך אין הוא
 20 מאפשר הכרה ישירה. לכן, הכרזת פשיטת רגל על ידי בית משפט
 21 זר, אף אם אין מחלוקת בדבר סמכותו, אינה יכולה להביא
 22 כשלעצמה, להכרזתו של החייב פושט רגל בישראל... הכרה
 23 אגבית אפשרית למשל... כשנאמן זר יטען שנכס של החייב בארץ
 24 הוקנה לנאמן מכוח הכרזה בחו"ל. "...מועצת המלכה קבעה בשנת
 25 2006 כי הכללים הרגילים של המשפט הבינלאומי הפרטי לעניין
 26 הכרה ואכיפה של פסק חוץ, אינם חלים בענייני חדלות פירעון לגבי
 27 יחידים וחברות. הטעם שניתן היה כי מטרתו של הליך חדלות
 28 פרעון אינה לקבוע זכות נגד אדם (פסק גברא) או זכות לגבי נכס
 29 (פסק חפצא), אלא ליצור מנגנון לאכיפה קולקטיבית של זכויות נגד
 30 רכושם של חייבים. על כן מוסמך בית המשפט המקומי להכיר בצו
 31 פשיטת רגל שניתן בחו"ל... ולסייע לבעל תפקיד שמונה על ידי בית
 32 המשפט הזר, בלא שיהא צורך לנקוט הליך פשיטת רגל מקביל
 33 בבית המשפט המקומי...
 34 הכרזת פשיטת רגל במדינה זרה שיש לה סמכות מבחינת כללי
 35 המשפט הבינלאומי הפרטי הנוהגים בישראל, ואשר לפי הדין הזר
 36 גוררת הקנייה של נכסי החייב לנאמן – תוכך בישראל לגבי זכויות
 37 ומטלטלין. הכלל הנוהג לגבי מקרקעין, מחוץ לתחום פשיטת הרגל,
 38 הוא שהסמכות נתונה לבתי המשפט של המדינה בה נמצאים
 39 המקרקעין... מבחינה מעשית איפשרו בתי המשפט באנגליה,
 40 לנאמן לפעול לגבי המקרקעין, לקבל מהם הכנסות ואף למוכרם.
 41 קשה להצדיק תוצאה אחרת, לפיה יוכל החייב להמשיך ולהחזיק
 42 בנכסי המקרקעין שלו בישראל, ולהינות מפירותיהם אף שהוכרז
 43 פושט רגל במדינה בעלת סמכות מבחינת המשפט הבינלאומי
 44 הפרטי החל בישראל".
 45 (שלמה לוי, אשר גרוניס, פשיטת רגל, עמ' 416-412).
35. דברים אלה יפים הם למקרה דנן. לפי סעיף 11(ב), רשאי בית המשפט כאמור להכיר בפסק
 46 חוץ, אף אם לא קיים הסכם בין המדינות שבנדון, אם ראה שמן הדין והצדק לעשות כן.
 47



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 3798-07-11 הייד ואח' נ' marrache & co ואח'

- 1 36. דברים ברוח דומה, המקובלים עלי, נאמרו כאמור גם בעניין זוהר, מפי כבוד השופט מינץ,
2 אשר קבע, כי מקובל לראות בהליך פשיטת הרגל כמקרה מיוחד או הליך מעין קנייני, שדרך
3 האכיפה אינה יאה לו.
- 4 37. גם בעניין "Tower Air", מקובלת עלי קביעתה של כבוד השופטת אלשיך, כי ניתן להכיר
5 הכרה ישירה בפסקי חוץ בענייני חדלות פירעון, אף מקום בו אין הסכם בין המדינות ושלא
6 מכוח הוראות חוק אכיפת פסקי חוץ. לבית המשפט סמכות טבועה להכיר ישירות בפסק זר
7 שלא על פי החוק, זאת מאחר והכרה אגבית עקיפה, בפסק חוץ תיתכן לפי סעיף 11(ב)
8 לחוק, ולפיכך ניתן להכיר באופן גורף וישיר בהליכי חדלות פירעון שנפסקו בחו"ל.
- 9 38. אני מקבל את טענת הכני"ר, לפיה אימוץ גישה זו, תייעל את ההליכים ותשרת את
10 האינטרסים הכלכליים והבינלאומיים של מדינת ישראל, בהליכי חדלות פירעון ובנוסף לא
11 תאפשר לחייבים (חברות ויחידים), למצוא במדינת ישראל מדינת מקלט וכי לאור המציאות
12 העסקית המשתנה והיותם של השווקים כיום, שווקים בינלאומיים ולא מדינתיים, יש
13 לנסות ולהעניק את מירב הסיוע לנושים ולבעלי התפקידים הזרים, מתוך מגמה
14 אוניברסלית, כזו הבאה לקדם שיתוף פעולה מקסימלי בין מדינת ישראל לבין המדינות
15 הזרות, בהן מתקיימים הליכי חדלות פירעון, לבל תהפוך ישראל למדינת מקלט לחייבים
16 מבריחי נכסים מנושיהם.
- 17 39. לפי כל אלה, מקבל אני את עמדת הכני"ר, כעולה מתגובתה מיום 22.3.12, כי ניתן להכיר
18 בפסקי חוץ אלה בהכרה ישירה מכוח סעיף 11(ב) לחוק ומכוח סמכותו הטבועה של בית
19 משפט לפש"ר.
- 20 40. לפיכך אני נעתר לבקשה וקובע, כי צו הפירוק שניתן בעניינה של החברה Marrache &
21 Co, וצו הפש"ר שניתן בעניינו של החייב בנג'מין מרש, בגיברלטר, ניתנים להכרה בישראל
22 ומורה על מינויו של עו"ד איתן ארז, ב"כ המנהלים המיוחדים, כמנהל מיוחד לנכסי החברה
23 בישראל ולנכסיו של החייב בישראל ומסמיכו לפעול לאיתור ותפיסת נכסי החברה והחייב
24 בישראל.
- 25 41. אני מורה למשרד באי כוח החייב ורעייתו, משרד עו"ד יפה פונד, להעביר ללא דיחוי את
26 כספי החייב המוחזקים על ידו בנאמנות לידי עו"ד איתן ארז בתפקידו כמנהל מיוחד לנכסי
27 החברה בישראל.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ה"פ 3798-07-11 הייד ואח' נ' marrache & co ואח'

- 1 42. לבקשת ב"כ החייב לפסיקת הוצאות, בגין שירותים משפטיים שסיפק לחייב, אין מקום
- 2 במסגרת הליך זה. מאידך, מצאתי לנכון לחייב את החייב בהוצאות הבקשה ושכ"ט ב"כ
- 3 המבקשים, בסך 20,000 ₪, בהתחשב במהות ההליך, הדיונים ובקשות הביניים שהיו כה.
- 4
- 5 ניתן היום, כ' כסלו תשע"ג, 04 דצמבר 2012, בהעדר הצדדים.
- 6

כרמי מוסק, שופט

- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13